

SZACUNKOWA ANALIZA WRAŻLIWOŚCI NOWEGO MODELU BIZNESOWEGO PRZY ZASTĄPIENIU NIEEFEKTYWNEJ I UCIAŹLIWEJ DLA ŚRODOWISKA NATURALNEGO TECHNOLOGII TRADYCYJNEGO WYDOBYCIA WĘGLA KAMIENNEGO NA TECHNOLOGIĘ INNOWACYJNĄ, ZNACZNIE EFEKTYWNIJSZĄ I BARDZIEJ PRZYJAZNĄ ŚRODOWISKU NATURALNEMU JAKĄ JEST PODZIEMNE ZGAZOWANIE WĘGLA. TECHNOLOGIA TA ZOSTAŁA ZALICZONA DO CZYSTYCH TECHNOLOGII WĘGLOWYCH.

OPRACOWANA ANALIZA ZOSTAŁA PRZEDSTAWIONA W FUNKCJI SKALI ZASOBÓW, BIEŻĄCYCH CEN WĘGLA I GAZU NA RYNKACH GLOBALNYCH ORAZ KALKULOWANYCH KOSZTÓW EKSPLOATACJI W OPARCIU O DANE POTWIERDZONE I PROGNOSTYCZNE W PODEJŚCIU BARDZO KONSERWATYWNYM.

ZAŁOŻENIA PRZYJĘTE DO ANALIZY na bazie wyników i doświadczeń przeprowadzonych przez Główny Instytut Górnictwa w czynnej kopalni Wieczorek w 2014 roku w instalacji pilotażowej do podziemnego zgazowania węgla.

Różnica w dochodach po zastosowaniu różnych technologii wydobycia energii z węgla tj. metodą głębinową obecnie stosowaną w polskim górnictwie węglowym a metodą podziemnego zgazowania węgla metodą otworową bez konieczności udziału pracy górników pod ziemią.

Zagraniczne firmy i instytuty badawczo – rozwojowe szacują, że koszty podziemnego zgazowania węgla do kosztów tradycyjnego wydobycia węgla są 6 – 8 krotnie niższe. Mówimy o węglu o kaloryczności ok 25 GJ/t- tj. średniej kaloryczność węgla w Polsce

Ze względu na będąca już na ostatnim etapie dopracowania innowacyjnej technologii podziemnego zgazowania węgla (PZW) celem powszechnego jej zastosowania w niedalekiej przyszłości na skalę komercyjną - przyjmujemy bardzo konserwatywnie do szacunkowej wyceny aktywów węgla kamiennego, z których tą technologią z najwyższym prawdopodobieństwem będą wkrótce wydobywane na powierzchnię gazowe nisko emisyjne węglowodory a nie wysoko emisyjny węgiel kamienny i brunatny jako ciało stałe do spalania w kotłach, jak to ma miejsce przy obecnym wydobyciu tradycyjnym i generowaniu z niego ciepła i prądu elektrycznego.

Do szacunkowej wyceny Aktywów Geologicznych i Górniczych jakim jest węgiel kamienny i możliwe do pozyskania z niego węglowodory przyjmuje się, że koszty PZW będą nie 8 ani 6, a tylko 2 razy niższe.

Średni koszt tradycyjnego wydobycia w Polsce 1 t węgla wynosi obecnie ok. **600 zł/tonę**

Zatem średni koszt wydobycia energii zawartej w węglu w postaci węglowodorów (np. metanu CH₄) wyniósłby :

$$600 \text{ zł/t} : 2 = \mathbf{300 \text{ zł/tonę}}$$

jako koszt zgazowania 1 t węgla, z którego otrzymamy ok. 444 m³ syngazu o kaloryczności ok. 39 MJ/m³,

Z powyższego wynika, że koszt podziemnego zgazowania węgla celem otrzymania 1m³ gazu wynosi:

$$300 \text{ zł/t} : 444 \text{ m}^3 = \mathbf{0,67 \text{ zł/m}^3}$$

syngazu o zawartości następujących gazów pozyskanych w różnych proporcjach w zależności od przyjętych parametrów procesu zgazowania (H₂, CO, CH₄, CO₂)

1m³ syngazu ma wartość opałową ok. 39 MJ/m³ (po osuszeniu, oczyszczeniu i metanizacji)

Średnia wartość sieciowego gazu opałowego zaazotowanego wynosi 24 MJ/m³ czyli znacznie niższa.

Cena obecnej sprzedaży 1m³ gazu wynosi ok. **2,2 zł/m³**

Koszt zgazowania dla otrzymania 1m³ syngazu = 0,67 zł/m³

Z 1 t zgazowania węgla uzyskamy ok. 444 m³ pełnowartościowego gazu sieciowego

Średni dochód na sprzedaży 1 m³ :

$$2,2 \text{ zł/m}^3 - 0,67 \text{ zł/m}^3 = \mathbf{1,53 \text{ zł/m}^3}$$

Średni dochód na sprzedaży gazu otrzymanego z zgazowania 1 t węgla (444m³ gazu) wynosi:

$$1,53 \text{ zł} \times 444 \text{ m}^3 = \mathbf{679,32 \text{ zł/444 m}^3}$$

Średni koszt wydobycia 1 t węgla w 2022 roku metodą tradycyjną wynosił ok. 600 zł.

Średnia cena sprzedaży 1t węgla w 2022 roku wynosi 350 \$ przy obecnym kursie 4,71 \$/zł:

$$350 \text{ \$/t} \times 4,71 \text{ \$/zł} = \mathbf{1648,5 \text{ zł/t.}}$$

Średni dochód na wydobyciu 1 t węgla metodą tradycyjną wynosi :

$$1648,5 \text{ zł/t} \text{ cena} - 600 \text{ zł/t} \text{ koszt} = \mathbf{1048,5 \text{ zł/t}}$$

Średni dochód na podziemnym zgazowaniu 1 t węgla wynosi: **812,5 zł/t**

Różnica w osiąganiu dochodów pomiędzy tradycyjnym wydobyciem a podziemnym zgazowaniem 1 t węgla przy dzisiejszej jego bardzo wysokiej cenie wynosi :

$$1048,5 \text{ zł/t} - 812,5 \text{ zł/t} = \mathbf{236,0 \text{ zł/t}}$$

Polska posiada dobrze udokumentowane złoża węgla kamiennego do głębokości 1200 m, które wynoszą ok.60 mld t

Wg opinii wielu instytucji i raportów metodą tradycyjną z 60 mld t węgla zalegającego do 1200 m można efektywnie wydobyć ok. 10 % czyli tylko ok. 6 mld t

Węgla perspektywicznego stwierdzonymi dłuższymi otworami zalegającego poniżej 1200 m mamy szacunkowo minimum 2 do 3 razy więcej czyli ok. od 120 mld t do 180 mld t, którego poprzez podziemne zgazowanie możemy wykorzystać w ok 80 % czyli 96mld t lub 144 mld t.

Średni dochód z wydobycia 6 mld t metodą tradycyjną przy średnim dochodzie na 1 tonie = 1048,5 zł/t :

$$6 \text{ mld t} \times 1048,5 \text{ zł/t} = 6291 \text{ mld zł} = \mathbf{6,291 \text{ bln zł}}$$

Wariant I – Ilość węgla do podziemnego zgazowania z 144 mld t 80% :

$$144 \text{ mld t} \times 0,8 = \mathbf{115,2 \text{ mld ton}}$$

Wariant II - Ilość węgla do podziemnego zgazowania z 96 mld t 80% :

$$96 \text{ mld t} \times 0,8 = \mathbf{76,8 \text{ mld ton}}$$

Różne szacunki mówią (rządowe również), że tego głęboko zalegającego węgla mamy nawet 8 -10 razy więcej niż tego dobrze udokumentowanego do głębokości 1200 m tj. 60 mld t czyli od 480 – 600 mld t. Dla szacunków jednak przyjęto konserwatywne podejście i przyjęto tylko 2 -3 razy więcej.

Różnica w możliwości wielkości wydobycia węgla a wydobyciem energii zawartej w węglu pomiędzy technologią tradycyjną a technologią podziemnego zgazowania:

Wariant I – dla 115,2 mld ton do zgazowania

a) Metoda tradycyjna - **6 mld ton do tradycyjnego wydobycia**

b) Metoda PZW – 115,2 mld t do zgazowania

Różnica : 115,2 mld t – 6 mld t = **109,2 mld t**

Wniosek : W tym wariantcie przy zastąpieniu technologii tradycyjnej innowacyjną technologią podziemnego zgazowania węgla zwiększamy sobie automatycznie dostęp do bazy zasobowej węgla kamiennego do gospodarczego wykorzystania z 6 mld t do 115,2 mld t czyli o 109,2 mld t
Baza zasobowa do gospodarczego wykorzystania - **19,2 razy większa**.

Wariant II – 76,8 mld ton do zgazowania

a) Metoda tradycyjna – **6 mld ton do tradycyjnego wydobycia**

b) Metoda PZW - 76,8 mld t do zgazowania

Różnica: 76,8 mld t – 6 mld t = **70,8 mld ton**

Krotność możliwości wykorzystania węgla zalegającego w Polsce w różnych technologiach

Wariant I – dla 115,2 mld t do zgazowania

115,2 mld t : 6 mld t = **19,2 razy większa**

Wariant II – dla 76,8 mld t do zgazowania

76,8 mld t : 6 mld t = **12,8 razy większa**

Średni dochód możliwy do osiągnięcia z eksploatacji 6 mld t metodą tradycyjną przy średnim dochodzie 1048,5 zł/t na wydobyciu 1 tony węgla przy dzisiejszych cenach węgla na rynku wynosi:

Wariant I

6 mld t x 1048,5 zł/t = **6 291 mld zł = 6,291 bln zł**

(Dochód możliwy do uzyskania przy tradycyjnym wydobyciu przez okres ok 100 lat przy wydobyciu obecnym na poziomie wydobycia ok. 60 mln t/r wynosi 6,291 bln zł)

Wariant II - Średni dochód możliwy do osiągnięcia przy zgazowaniu ok. 115,2 mld t

115,2 mld t x 812,5 zł/t = 93 600 mld zł = **93,6 bln zł**

(Dochód możliwy do uzyskania przy zgazowaniu węgla 115,2 bln t w ilości 60 mln ton/rok tak jak obecnie przy tradycyjnym wydobyciu wynosiłby 93,6 bln zł i wystarczyłby na nie 100 lat ale 1920 lat by zapewnić bezpieczeństwo energetyczne kraju:

115,2 mld t: 60 mln t = 1920 lat

Wariant III - Średni dochód możliwy do osiągnięcia przy zgazowaniu ok. 76,8 mld t

76,8 mld t x 812,5 zł/t = 62 400 mld zł = **62,4 bln zł**

Średni dochód na jednego z 45 mln Obywateli Narodu Polski w kraju i za granicą potencjalnie uprawnionych do uwłaszczenia tylko na zasobach węgla kamiennego, przy zmianie technologii wydobycia z metody tradycyjnej na technologię podziemnego zgazowania wynosi :

Wariant I – dla metody tradycyjnej przy wydobyciu 6 mld t i średniego dochodu 1048,5 zł/t,

6,291 bln zł : 45 mln = **139 800 zł/per capita z tradycyjnego wydobycia**

Wariant II – dla podziemnego zgazowania 115,2 mld t i średniego dochodu 93,6 bln zł

93,6 bln zł : 45 mln = **2 080 000 zł/ per capita z podziemnego zgazowania**

Wariant III – dla podziemnego zgazowania 76,8 mld t i średniego dochodu 62,4 bln zł

62,4 bln zł : 45 mln = **1 386 666 zł/per capita**

Krotność zwiększenia dochodu na Obywatela przy zmianie technologii z tradycyjnej na podziemne zgazowanie w wariantcie II tj. przy zgazowaniu 115,2 mld t

2 080 000 zł/ per capita : 139 800 zł/per capita = **14,87 razy**

W analizie nie ujęto szacunków podziemnego zgazowania węgla brunatnego wydobywanego obecnie metodą odkrywkową, którego również mamy potężne ilości możliwego do PZW metodą otworową.

W powyższym opracowaniu pokazano, że mając dobre intencje woli i niezbędną wiedzę nawet przy ograniczonym dostępie do istotnych informacji i środków finansowych na zlecenie ekspertom opracowań i analiz ekonomicznych, którymi w nadmiarze dysponują rządzący Spółkami Publicznymi można poprzez **Strategiczne Inicjatywy Obywatelskie** wypracować znacznie bardziej optymalne rozwiązania związane z zarządzaniem mieniem SP, który jest wyłączną własnością Narodu Polskiego.

Najlepszym przykładem potwierdzającym, że mamy potężnie potencjały do generowania zysków w przyszłości po zastosowaniu w/w innowacyjnych technologii (wydobycia gazu łubkowego, podziemnego zgazowania węgla, bioługowania) związane z naszymi największymi w UE zasobami węgla kamiennego i brunatnego są prace japońskiej firmy „Kawasaki” z firmami niemieckimi, które dostrzegają unikalny potencjał rozwojowy Polski w przyszłości w przeciwieństwie od polskiego rządu i zarządu PGNiG SA czego nie można powiedzieć o zarządzie PKN Orlen, który na fuzji, kosztem akcjonariuszy spółki gazowej będzie „zbijał kokosy” dla kapitału obcego zainstalowanego w Orlenie.

Poniższe slajdy dotyczące naszego ukrytego i niewykorzystywanego dotychczas bogactwa oraz strategii transformacji energetycznej widzianej oczyma Japonii, która jest pozbawiona zasobów naturalnych ale za to jest liderem globalnym w rozwoju najcenniejszych technologii oraz Niemcy, które swoje bezpieczeństwo energetyczne upatrują w przyszłości nie w gazie rosyjskim a w polskim wodorze uzyskanym z zgazowania węgla kamiennego i brunatnego w Polsce najlepiej o tym świadczą.

Tą ścieżką rozwojową na razie lekko tylko sygnalizowaną z najwyższym prawdopodobieństwem podążać będzie PKN Orlen SA zamiast PGNiG SA. Będzie to proces największego wywłaszczenia z potencjalnych bogactw PGNiG rozwleczonego celowo w czasie aby nikt się nie zorientował, jeśli skutecznie nie uchylimy lub unieważnimy uchwały połączeniowej z dnia 10 października 2022 roku.

W przeciwnym razie będzie to w majestacie prawa wyrafinowana kradzież 100-lecia, którą przygotowano starannie, skrupulatnie i z wielką konsekwencją przez naszych przedstawicieli w okresie transformacji ustrojowej, głównie poprzez nowelizacje KSH i ustaw między innymi:

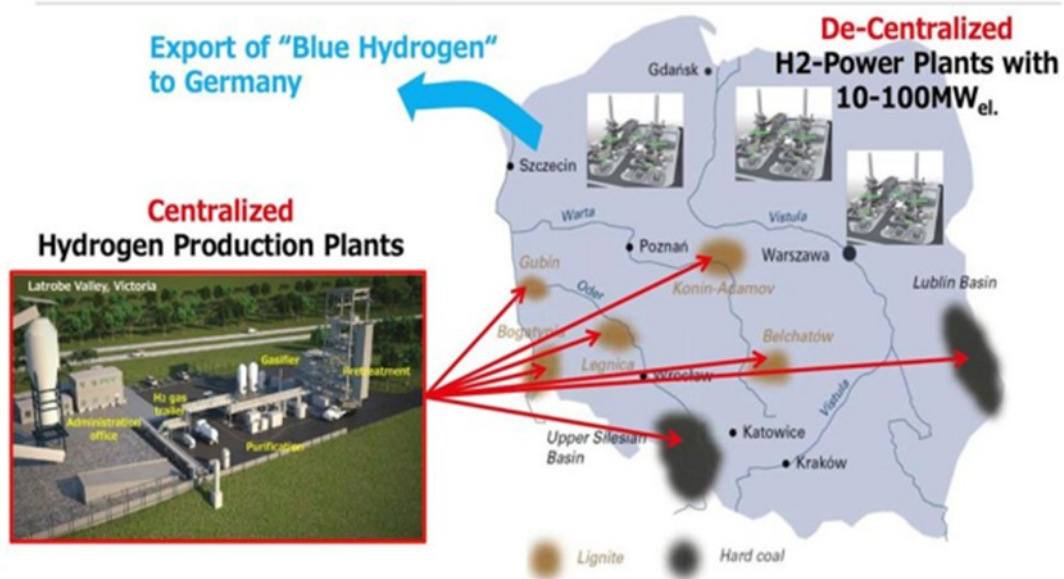
- a) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U.2022.poz. 1504 t.),
- b) ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym.
- c) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (Dz. U. 2001 Nr 97 poz. 1051 t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1235),
- d) ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji. (Dz. U. 2015 poz. 1272 Dz. U. z 2020 r. poz. 2145, z 2022 r. poz. 1137).

- e) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz spółki publicznej (Dz.U.2021.0.1983 t.j)
- f) ustawy z dnia z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U.2022.1683 t.j)
- g) ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju
- h) Ustawa o Listach Zastawnych i Bankach Hipotecznych z dnia 30 maja 2022 roku

ZASOBY NATURALNE POLSKI



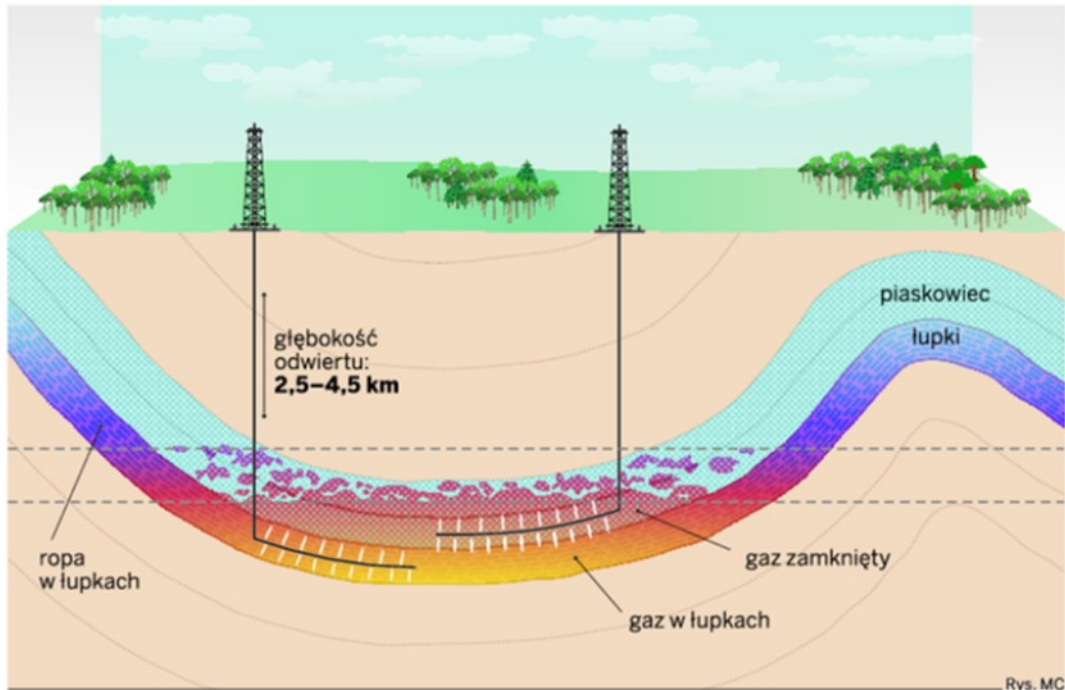
Future Energy Concepts for Poland



Według danych kartograficznych utwory mioceńskie Niżu Polskiego, z którymi związane są główne horyzonty węgla brunatnego, zajmują powierzchnię około 165 tys. km², czyli niemal połowę kraju.

Wydobycie gazu z łupków

Złoża w skałach łupkowych znajdują się dwa razy głębiej niż złoża gazu konwencjonalnego



Technologia podziemnego zgazowania

(<https://www.youtube.com/watch?v=K8tdvldfdhU>) – 6 minutowy film poglądowy.

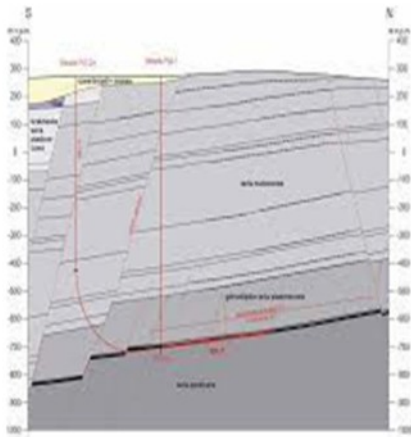
Raport NIK na temat podziemnego zgazowania węgla w KWK „Wieczorek”-

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosc/NIK-o-czystych-technologiach-weglowyc.html>,

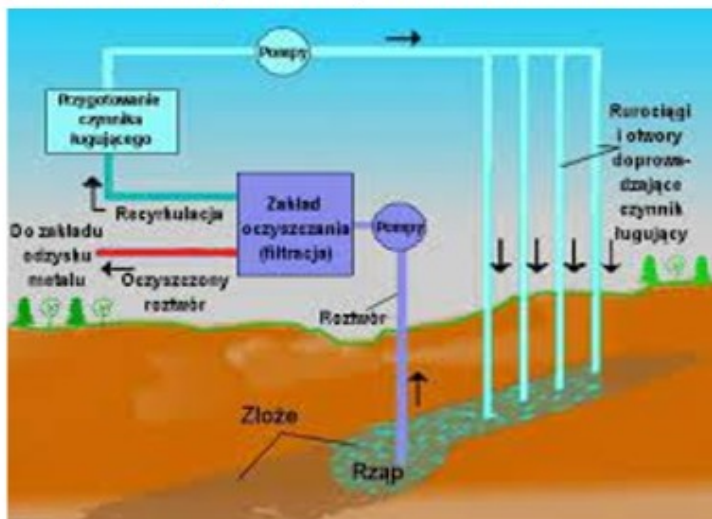
[https://www.google.com/search?](https://www.google.com/search?q=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&oq=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&aqs=chrome..69i57j33i10i160.17935j0j7&sourceid=chrome&ie=U)

[q=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&oq=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&aqs=chrome..69i57j33i10i160.17935j0j7&sourceid=chrome&ie=U](https://www.google.com/search?q=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&oq=unde+ground+coal+gazyfikation+you+tube&aqs=chrome..69i57j33i10i160.17935j0j7&sourceid=chrome&ie=U) – 4 minutowy film poglądowy w języku angielskim oddający olbrzymi potencjał tej technologii w szczególności dla Polski

Technologia odmetanowania pokładów węgla i jego podziemnego zgazowania pozwoli na zgazowanie ok 400 mld t węgla kamiennego zalegającego na dużych głębokościach i ok. 100 mld t węgla brunatnego o łącznej wartości ponad 200 bln zł. PAN i baza zasobowa do PZW.



Technologia bioługowania - BIOGÓRNICTWO staje się jedyną opłacalną drogą pozyskiwania cennych metali zalegających na dużych głębokościach z ubogich rud oraz odpadów górniczych, którą można zastosować również po ukończonym procesie zgazowania celem wydobycia z pozostałości metali nieżelaznych i metali pierwiastków ziem rzadkich.



Wnioski końcowe

1. Szybki postęp cywilizacyjny, rosnąca populacja świata, zrównoważony rozwój, potrzeba likwidacji ubóstwa energetycznego i życiowego, silny wzrost zapotrzebowania na energię i strategiczne surowce wymusza stosownie innowacyjnych technologii zapewniających większy dostęp do nieodnawialnych źródeł kopalin użytecznych zalegających na dużych głębokościach, które do dzisiaj były złożami pozabilansowymi ze względu na techniczną i operacyjną

trudność ich wydobycia. Najbardziej perspektywicznymi technologiami, które sprostać mogą tym wyzwaniom są 3 innowacyjne technologie, które są już na ostatnim etapie dopracowania komercyjnego tj.

- a) Technologia wydobycia gazu i ropy zawartej w łubkach zalegających na dużych głębokościach wdrażana i stosowana przez PGNiG SA
 - b) Technologia podziemnego zgazowania węgla – wdrażana w kop. Doświadczalnej „Barbara” i na kop. „Wieczorek” przez Główny Instytut Górnictwa w Katowicach
 - c) Technologia biotługowania - testowana na Zakładzie „Rudna” w KGHM .
2. Polska jest najbogatszym krajem w UE pod względem ilości, jakości i wysokiej koncentracji strategicznych, kluczowych i krytycznych surowców niezbędnych do zaspokojenia cywilizacyjnych potrzeb rozwijającego się w coraz to większym tempie świata.
 3. PGNiG SA jest najbardziej perspektywiczną spółką pod względem możliwości generowania niebotycznych zysków w przyszłości dzięki dysponowaniu ok 250 koncesji na wydobycie węglowodorów a tym samym na eksploatację innych strategicznych surowców oraz posiadaniu unikalnych kompetencji pozwalających na szybkie i komercyjne zastosowania w/w technologii.
 4. Parytet Wymiany (akcjonariusze gazowniczego koncernu za każdą swoją akcję mają otrzymać 0,0925 nowych walorów Orlenu) ustalony został nie wiadomo jaką metodą, przy wykorzystaniu jakich danych liczbowych i z ukrywaną przed opinią publiczną i akcjonariuszami mniejszościowymi metodologią jego wyliczenia. Zwrócono się osobiście jako akcjonariusz do zarządu PGNiG w trybie obowiązku udzielenia informacji publicznej w przedmiotowym temacie, na którą nie otrzymano odpowiedzi bez podania przyczyn. (pismo i odpowiedź do wglądu)
 5. W świetle analizy potencjałów do generowania zysków w przyszłości osobno rozpatrywanej dla PGNiG i osobno dla PKN Orlen, mając jednocześnie na uwadze trendy globalne, unijne i krajowe, elementarną wiedzę z zakresu zarządzania i wyceny aktywów, które zostały powierzone zarządom w/w Spółek celem ich optymalnego pomnażania oraz obowiązku sumiennego przestrzegania Dobrych Obyczajów i Praktyk szczególnie wymaganych w Spółkach Publicznych, należy jednoznacznie stwierdzić, że mocno przewartościowano aktywa Spółki Orlen i znacząco nie dowartościowano aktywów PGNiG z wielką utratą korzyści dla akcjonariuszy PGNiG i dużymi nieuzasadnionymi przyszłymi profitami dla akcjonariuszy Orlenu, którzy planują przejść od SP (za świadomą aprobatą) całkowitą kontrolę nad nią czyli nad przyszłymi niebotycznymi zyskami.
 6. Parytet Wymiany Akcji powinien być wyliczony metodą DCF lub Opcji Realnych dla każdego istotnego aktywów będącego w posiadaniu PGNiG i PKN Orlen, co można byłoby zrobić bez większego problemu pod warunkiem dostępu do istotnych danych i dysponowania odpowiednimi środkami finansowymi i kadrowymi, którymi Stowarzyszenia Obywatelskie i akcjonariusze mniejszościowi nie dysponują w wystarczającej ilości. Staraliśmy się to uczynić ale nie otrzymaliśmy jeszcze od Głównego Geologa Kraju informacji, o które prosiliśmy.
 7. Na potwierdzenie tej tezy niech najlepiej świadczy fakt, że w Prospekcie Emisyjnym PGNiG przy wejściu na GPW kilkanaście lat temu ówczesny zarząd dokonał jednak wyceny koncesji węglowodorowych będących wtedy w posiadaniu Spółki celem przyciągnięcia kapitału obcego. Dlaczego teraz tego nie można zrobić, tym bardziej, że obecnie PGNiG tych koncesji ma znacznie więcej, które teraz są o wiele bardziej wartościowe, ponieważ po nowelizacjach Prawa geologicznego i górniczego przedsiębiorca, który jest w posiadaniu koncesji na eksploatację węglowodorów został za bezcen dodatkowo uprawniony do wydobywania również wszystkich innych złóż kopalin użytecznych rozpoznanych i udokumentowanych podczas poszukiwania węglowodorów.

Oznacza to, że po kolejnych nowelizacjach w ustawie PgiG i innych istotnych ustaw, tworzy się coraz bardziej korzystne środowisko prawne dla koncesjonariuszy reprezentujących podmioty gospodarcze z dominującym wrogim kapitałem służące do przejmowania bezpośredniej kontroli nad zasobami naturalnymi Polski, czyli nie tylko nad kopalnię zasadniczą (np. węglowodory) ale de facto udziela się jednocześnie pozwolenie na eksploatację wszystkich innych kopalin współtowarzyszących i współistniejących zalegających w całej przestrzeni struktury geologicznej dotyczącej danego obszaru górniczego, których wartość niejednokrotnie może być znacznie większa od wartości kopaliny węglowodorowej na eksploatację, której złożono wniosek koncesyjny.

Mając na uwadze powyższe jednoznacznie stwierdzamy, że wartości koncesji na poszukiwanie, rozpoznanie i wydobywanie węglowodorów będące w posiadaniu PGNiG w momencie wchodzenia na GPW przedstawione w ówczesnym Prospekcie Emisyjnym były znacznie niższe od wartości 250 koncesji węglowodorowych, które obecnie są w posiadaniu PGNiG w wyniku dokonanych nowelizacji i znacznie wyższych cen tych surowców na rynkach globalnych.

8. Innym przykładem jest Spółka Tauron SA, który ma sprzedać państwu oddłużone kopalnie za złotówkę. Grupa Tauron sprzedała Skarbowi Państwa 100 proc. akcji Spółki Tauron Wydobywanie, skupiającej kopalnie Sobieski, Janina i Brzeszcze. "Cena nabycia (akcji Taurona Wydobywanie — PAP), tj. 1 zł, została ustalona przez strony w następstwie wyceny akcji spółki wydobywczej przeprowadzonej metodą DCF (zdyskontowanych przepływów pieniężnych) przez zewnętrznego, niezależnego podmiotu doradcy. Wycena powyższa dokonana została w ubiegłym roku czyli w czasie globalnej niestabilności politycznej i gospodarczej i opierała się na długoterminowych, skumulowanych i zdyskontowanych projekcjach finansowych obejmujących lata 2022-2049" — poinformował Tauron w swoim komunikacie.
9. Przejęcie w/w akcji przez SP to nic innego jak przejęcie w najbliższej przyszłości olbrzymich kosztów finansowanych ze środków publicznych niezbędnych do poniesienia przy prowadzeniu nierentownej działalności operacyjnej tych kopalń i kosztach przyszłej ich likwidacji, co jest równoznaczne z ukrytym finansowaniem pieniędzmi budżetowymi akcjonariuszy reprezentujących obcy kapitał posiadających większość udziałów w Spółce Tauron SA.
10. Na uwagę zasługuje fakt, że właśnie te 2 z wszystkich strategicznych spółek, w których SP ma najmniej udziałów tj. PKN Orlen (przed fuzjami) ok 27 % oraz Tauron SA ok. 30 % czyli mających najwięcej kapitałów obcych uczestniczą w tym procederze korzystania z środków publicznych. Dla akcjonariuszy Orlenu transferowane będą w przyszłości niebotyczne zyski kosztem ograniczenia wpływów do budżetu państwa a dla akcjonariuszy Tauron SA Skarb Państwa robi darmową przysługę w formie przejścia ich przyszłych znaczących kosztów, które albo ograniczą w sposób znaczący ich stratę na działalności gospodarczej w poszczególnych latach albo będą powiększać ich zyski w okresach szczególnej koniunktury.
11. Plan Połączenia zatwierdzony 29 lipca 2022 roku wymagał opracowania Prospektu Emisyjnego dla kierunkowej emisji nowych akcji Orlenu dla akcjonariuszy PGNiG po zarejestrowaniu fuzji przy prawidłowo wycenionym Parytecie Wymiany, który ustalono głównie na wartości księgowej tych Spółek a nie na wycenie DCF opartej na zdyskontowanych przepływach netto powołując się na rzekomą niestabilność rynkową związaną z niemożliwością przewidzenia przyszłych przychodów, kosztów i wskaźnika dyskonta. Argumentacja tych samych interesariuszy dotycząca wyceny wartości strategicznych spółek SP dokonana i analizowana w tym samym czasie i w tych samych uwarunkowaniach rynkowych przyjęła odmiennie inne metody wyceny. Tam gdzie SP chce upubliczniać koszty firm z większościovym kapitałem obcym (Tauron Wydobywanie) celem

ukrycia przed społeczeństwem przyszłych strat zastosowano metodę DCF aby wykazać, że zdyskontowana przyszła wartość netto tej spółki w roku 2049 wyniesie zero więc SP przejmuje ją za przysłowiową złotówkę a de facto SP poniesie na tej transakcji olbrzymie straty.

12. Tam zaś, gdzie SP chce wytransferować z budżetu państwa przyszłe zyski do firm z większościowym pakietem akcji reprezentowanym przez obcy kapitał stosuje inną metodologię wyceny celem ukrycia przyszłych zysków, pomimo że wycena w tym przypadku dokonana metodą DCF byłaby o wiele łatwiejsza, bo obejmowałaby okres nie do 2049 (27 lat), w którym RM i MAP wraz z KE zatwierdził ostateczną datę likwidacji tych kopalń ale okres tylko do 2035 (13 lat), od którego drastycznie spadać będą przychody z działalności rafinerijnej (PKN Orlen, Lotos) ze względu na dyrektywę KE dotyczącą zakazu produkcji i stosowania silników spalinowych w transporcie. W tym okresie jednocześnie systematycznie z każdym rokiem dynamicznie zwiększać się będą przychody związane z eksploatacją węglowodorów i wszystkich innych kopalin współtowarzyszących i współistniejących (PGNiG) po zastosowaniu innowacyjnych technologii eksploatacji strategicznych kopalin z głębi ziemi.
13. Powyższy przykład jednoznacznie pokazuje stosowanie przez PiS zjednoczona prawica, media publiczne, RM, MAP, RN i Zarządy tzw. etyki sytuacyjnej polegającej na akceptacji różnych praktyk i metod wyceny wartości podobnych aktywów, na podstawie których dokonuje się skrajnie niekorzystnych transakcji na majątku publicznym w zależności, nie od obiektywnych czynników rynkowych a od partykularnych interesów zarządzających oraz osób i instytucji sprawujących funkcje właścicielskie i funkcje kontrolne z pogwałceniem polskiej racji stanu.
14. Niedopuszczalny jest również fakt, świadczący o rażącym naruszeniu swoich podstawowych obowiązków i niedopełnieniu należytej staranności przez zarządy łączących się spółek jest fakt, że nie przedstawiono do wyboru akcjonariuszom alternatywnych wariantów połączenia aby przy ustalonych kryteriach i ich wagach wybrać dla SP optymalny Model Biznesowy.
15. Naszym zdaniem najbardziej optymalnym scenariuszem konsolidacji spółek celem utworzenia Narodowego Koncernu byłby wariant łączenia strategicznych Spółek SP najpierw poprzez akwizycję Energii, potem fuzją PGNiG jako spółką przejmującą z Lotosem a następnie fuzją z Gaz System ale bez PKN Orlen. Właścicielem 100% akcji GAZ-SYSTEM jest Skarb Państwa, a nadzór właścicielski nad spółką pełni Pełnomocnik Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej. Spółka od ponad 15 lat dba o niezawodność krajowego systemu przesyłowego oraz rozwój sieci skorelowany z potrzebami rynku lokalnego, regionalnego i zagranicznego. Realizowane przez GAZ-SYSTEM inwestycje infrastrukturalne mają kluczowe znaczenie dla budowy zintegrowanego i konkurencyjnego rynku gazu ziemnego w Europie Środkowej, a także dla podnoszenia bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu do Polski co w świetle przechodzenia na paliwo XXI wieku jakim będzie wodór ma istotne znaczenie. Scenariusz ten zapewniłby wzrost udziału SP do poziomu prawie 100 % w faktycznym a nie fikcyjnym (tylko z nazwy) Narodowym Koncernie paliwowo energetycznym.
16. Spółka PKN Orlen po ewentualnym uchyleniu lub unieważnieniu zaskarżonej wcześniej uchwały połączeniowej z Lotosem przez jego 2 akcjonariuszy oraz uchyleniu lub unieważnieniu uchwały z powództwa Krzysztofa Tytko reprezentującego Stowarzyszenie Obywatelski Komitet Obrony Polskich Zasobów Naturalnych skutkować będzie wyrejestrowaniem fuzji w KRS powinna działać samoistnie jako spółka, której większość współwłaścicieli reprezentowana jest przez obce kapitały i dopiero wtedy celowe byłoby wyjście SP z tej zanikowej inwestycji celem zainwestowania środków pozyskanych ze sprzedaży akcji Orlenu w odkupienie akcji będących w posiadaniu obcych kapitałów zainstalowanych w PGNiG SA.

17. Gdyby taki scenariusz się szczęśliwie ziścił, to bardzo cenne aktywa Lotosu, które w ramach środków zaradczych zaproponowanych przez PKN Orlen i zaakceptowanych przez MAP, RM oraz przez Komisję Europejską i UOKiK zostałyby z powrotem własnością polskiej Grupy Kapitałowej jaką utworzyłaby spółka PGNiG SA, a nie własnością Saudi Aramco, Grupy Mol, Unimotu i Rossi Biofuel.
18. Mamy nadzieję, że właściwy Sąd, Prokurator Generalny, NIK, Prokuratoria Generalna działając osobno lub w porozumieniu po wnikliwym rozważeniu naszych argumentów za bezwzględnym uchynieniem lub unieważnieniem uchwały z dnia 10. 10. 2022 roku na NWZA PGNiG SA podjętej z rażącym naruszeniem obowiązującego ustawodawstwa oraz dobrych obyczajów i praktyk wydadzą stosowne opinie, rekomendacje lub zalecenia, które zaowocują orzeczeniem Sądu, na mocy którego nastąpi wyrejestrowanie przedmiotowego połączenia w Krajowym Rejestrze Sądowym dokonany w dniu 2 listopada 2022 roku.

Krzysztof Tytko